介庵經說

介菴經說卷之九

孟子

尊孟

兩漢之世尊孟子者始于文帝其後則司馬子長揚子雲趙邠卿皆於孟子書卓有所見文帝立傳記博士論語孝經爾雅孟子同列于學武帝時雖罷之而諸經通義猶得引以明事謂之博文然則孟子之頒于學宮不自趙宋始也太史公爲孟子作傳敘與孔子並稱以荀子騶子之屬附之楊子法言曰古者楊墨塞路孟子辭而闢之廓如也又曰孟子勇于義而果于德不以貧富貴賤死生動其心趙邠卿以孟子爲命世亞聖之大才

此可謂知孟子者矣然七篇之書義醇而辭不盡正不善讀者或阿其所好而見理反以不真或故為攻擊而轉失孟子之義惟趙氏題辭于孟子書獨得旨趣故曰其書長于譬喻辭不廹切而意以獨至其說詩曰不以文害辭不以辭害志以意逆志為得之矣斯言殆欲使人深求其意以解其文不但施于說詩也邠卿此言其見識之超越真切獨有千古讀孟子書者必當奉此言為準的方見得孟子救世之心

疑孟

讀孟子七篇有二大疑孟子謂先至梁後至齊史記列傳謂先齊後梁孟子謂梁惠王之時已僭王號西喪地于秦七百里史記

謂襄王追王其父西河上郡襄王時始入于秦孟子謂齊宣王伐燕五旬舉之史謂伐燕是湣王十年事此三疑者皆狃于史記之說而不知其誤者也無可疑也孟子書中之義亦有三疑子曰性相近也習相遠也唯上智與下愚不移宓子賤漆雕子開公孫尼子諸賢亦曰性有善有惡惟孟子曰性善似下愚不移之說反有可疑者周官司馬法乃周之治典政典二書皆言大國之地方數百里孟子則曰公侯皆方百里伯七十里似于乘之賦竟以厲民者貢助徹乃三代通行之法其授民之田不聞或多或寡孟子則曰夏后氏五十而貢殷人七十而助周人百畝而徹似湯武之王皆紛擾土疆商周之民反減于夏世此

三疑者皆孟子有爲言之猶之曰公劉好貨太王好色文王之囿方七十里也亦無可疑也

古書惟紀年與孟子合

考訂古人之書及其事必仍取書與人之同時者證之其言始確司馬温公疑孟子者也然資治通鑑一書於齊人伐燕之事仍移易齊君之年以從孟子不從史記於梁惠改元之事仍據荀勗和嶠之說從竹書紀年亦不從史記葢孟子身自著書垂於後世紀年卽魏襄王史臣所記錄者戰國之事皆所目擊史遷當漢武之世去孟子已二百年其時竹書未出年表世家列傳所言戰國事止據短長國事等書傳聞之與親見其孰爲可

信此不待智者始能辨矣然則考戰國之事者惟當取信于孟子證孟子書中之言與事惟當取信于孟子同時人之書顧愼諸子書或不傳或不錄皆無可徵兩晉以降惟戰國策及竹書紀年與七篇相爲表裏但國策非出一手人各異詞且篇無年月競尙游辭難以取審紀年自五代以來雖頗殘缺而李唐以前諸書稱引者猶可推循淇菴校輯此書九年成帙頗復舊觀周敬王以上事與經傳多符元王以後與孟子書尤爲脗合葢魏史與孟子同時事皆親見故言之若合符節然則考訂孟子書者惟當取證于竹書而參以高誘所注戰國策札可也襄王時史臣有名起者後爲鄴令紀年豈其所紀乎

孟子生卒年歲考

孟子生卒之年無書可稽北堂書鈔所引孟子別傳元人吳迂所撰孟子年譜二書皆不傳孟氏譜謂定王三十七年己酉孟子生赧王二十六年壬申孟子卒壽八十四有明以來考訂家於孟子之卒皆從譜說緣與本經符合也史鶚三遷志郝敬孟子遺事季本孟子事迹圖譜譚貞默孟子編年及 本朝顧甯人江慎修任釣臺皆謂赧王二十六年孟子卒其生之年譜謂在定王三十七張頒修孟母墓記引墓旁片石謂在定王二十七此與經文及八十四之說皆不合貞定王立二十八年無己酉下距赧王壬申一百五十餘年安得云壽八十四乎三遷志謂生于烈王四年己酉王氏復禮四書補註任氏啟運孟子考畧

從之此與八十四之說合矣然赧王壬申上距史記所云見梁惠王之年已四十八年豈孟子年三十七歲至梁而王即稱之曰叟耶陳士元孟子雜記謂孟子當生于安王之世包大爐四書典類賦引孟氏譜謂孟子生于安王十七年卒於赧王二十六年壽九十六其說差可信。

孟子書所記古人年歲以史記漢書之說推之皆不合以紀年推之無不合者帝堯元年丙子七十年錫虞舜命七十三年舜受終於文祖一百年帝陟丙辰至戊午三年喪畢舜始即位故孟子曰舜相堯二十有八載堯崩三年之喪畢然後之中國踐天子位焉帝舜元年已未十四年命禹代虞事三十三年禹受

命于神宗五十年舜陟己酉至辛亥禹畢三年之喪壬子始即帝位故孟子曰舜薦禹于天十有七年舜崩三年之喪畢禹避舜之子于陽城天下之民從之若堯崩之後不從堯之子而從舜也丙子至辛亥一百五十六年班馬之說異此禹之元年壬子至桀之三十一年壬戌湯放桀于南巢共四百三十一年明年癸亥爲湯之十八年即帝位上至虞舜受終之歲五百一十五年故孟子曰由堯舜至于湯五百有餘歲也依漢志止四百八十二年成湯既陟外丙勝即位二年陟仲壬庸即位四年陟故孟子曰外丙二年仲壬四年也史謂外丙立三年漢志無外丙仲壬自成湯元年至商紂四十一年文王薨共五百一十四年故孟子曰由湯至于文王五百有餘歲也漢志謂伐桀至

伐紂六百三十歲文王卒於伐紂之前二年武王十一年伐殷十二年敗之于坶野是年辛卯下至幽王十一年辛未滅于犬戎共二百八十一年明年爲平王元年幽平以後史記年表與竹書皆合惟敬元之年互差一歲據公羊穀梁二傳魯襄公二十一年孔子生時周靈王之二十年紀年晉平公之六年也上至商紂四十一年文王薨共五百一十一年故孟子曰由文王至于孔子五百有餘歲也由伐殷之歲推至赧王元年丁未齊人伐燕孟子去齊共七百三十七年孟子曰由周而來七百有餘歲此之謂也漢志謂伐殷至赧王五十一共八百六十七年至赧之元年已八百一十六年矣孔子卒于敬王四十一年至赧王元年孟子歸鄒共一百六十八年孟子曰由孔子而來

至於今百有餘歲此之謂也

或問三代之歷年子從竹書亦別有徵信乎曰無逸作于周公七篇成于孟子六厤傳于周秦緯書出于西漢魏晉之際皇甫士安作帝王世紀此皆在竹書未出之前竹書之可信不惟與孟子合也無逸言殷王之立三宗外或十年或七八年或五六年或四三年惟紀年之說與之符合此非尤大章明較著者乎劉歆于商周之年或增或減于六厤之文凡與已異者必引而駁之獨於夏不稱引六厤是六厤之文與之同也今前漢志引三統初學記引世紀皆云夏后氏繼世十七王四百三十一歲此即竹書附注所云起壬子終壬戌者也易緯稽覽圖云夏年

四百七十一殷年四百九十七此即竹書所紀之年歲也盖自帝舜十四年禹代虞事至代桀之歲四百七十一自禹即帝位數之止四百三十二也自成湯十八年癸亥即帝位至辛紂四十一年己卯周西伯戡黎共四百九十七若終紂之世至周武王十一年庚寅則五百有八年也沈約附注云起癸亥終庚寅即五百有八年之數凡此皆見于他書而與紀年之說無異者也不皆可以徵信乎且以竹書長厤推驗列宿之歲差歷代之日蝕自唐虞以來無有差貸而又何疑于汲冢也乎

首章

孟子先至梁後至齊此經之明文即無他左驗亦當從之爲說

者也劉向列女傳母儀篇曰孟子道旣通備梁招賢乃至梁旣
而去梁適齊齊王以爲上卿文近本列女傳無此據四書考異引竹書紀年曰梁
惠成王後元十五年齊威王薨十七年惠成王卒然則惠王後
元十六年齊宣王始卽位以此證之豈不較然可覩孟子至梁
當卽在後元之十六年王卒之前一歲也史記誤謂惠王立三
十六年卽卒故云三十五年孟子至梁○據孟氏譜時孟子年
六十七歲故王稱之曰叟據竹書時惠已會諸侯于徐州稱王
改元故孟子呼之曰王○當時游說之士見諸侯王皆言利人
之國故王謂孟子亦將有以利吾國古之帝王皆以仁義爲治
平故孟子曰亦有仁義而已矣兩亦字中皆含有事實

西喪地于秦七百里南辱于楚

喪地七百里孫疏以元里之戰秦取少梁當之集註知其未安乃增之曰後又數獻地于秦考魏之獻地史謂一在襄王五年予秦河西之地一在襄王七年盡入上郡于秦此即惠王後元五年七年事史記誤謂在襄王時也朱子通鑑綱目從惠王改元之說故此亦稍指一事觀下南辱于楚明指後元十二年襄陵之戰可知但入邑誤作七邑耳

梁襄王齊宣王

史謂孟子至梁之二年惠王卒襄王立以本經考之其言可信但卒于改元後之十七年非三十六年也襄王既立孟子見其

不似人君乃東至齊據竹書即齊宣王即位之二年也梁至齊千數百里故曰千里而見王若孟子先見齊宣王由鄒之齊六百餘里耳不得云千里○史遷采世本作史記而世本謂惠王生襄王嗣襄王生昭王遬無哀王也遷於魏之文武惠襄皆減其在位之年數于襄王後橫增一代而以嗣爲哀王之名見趙世家以惠王改元之後十六年爲襄王之世又以襄之二十三年爲哀王之世其誤如此且莊子胠篋云田恒弑其君十二世而有齊國依紀年則成子襄子莊子悼子太公和侯剡桓公威王宣王湣王襄王王建共十二代與莊子之說適合史記失載悼子侯剡二代將威宣之立皆移前二十二年遂使孟子之言戰國

之事皆紛亂不可理敘

文王之囿

文王之囿方七十里於傳有之此孟子因王之問引以至道之意非實事也疏引傳乃曰天子之囿百里大國四十里次國三十里小國二十里疏所謂傳不知何書周禮正義引白虎通說與疏同靈臺詩毛傳亦有天子之囿百里公侯四十里之說此皆因孟子之言而附會之也揚雄羽獵賦云文王囿百里此又因詩傳而誤者公羊傳注曰公侯十里伯七里子男五里此說少近然亦因公侯田方百里伯七十里子男五十里之說附和爲之者也白虎通及公羊傳注二說亦可合幷蓋周囿計之方四十里者正方止十里也餘放此

湯未嘗事葛文王未嘗事昆夷（邦交也非事）公劉太王未嘗好貨好色文王時澤梁關市亦未嘗不禁不征（逸書大匡程典文傳諸篇言文王時澤梁關市有禁有征與周禮同）此皆孟子之權詞務引其君以當道者

齊宣王伐燕

此周赧王元年齊宣王七年事也紀年謂齊宣公四十五年田莊子卒明年田悼子立宣公五十一年田悼子卒十二月宣公薨明年田和立時齊康公之元年周威烈王之二十一年也康公二十二年田侯剡立（莊子宣公田和之卒史與紀年之說皆同年表謂宣公五十二年卒者周正夏正之異）立之十年田午弒剡自立是爲桓公桓公十八年當梁惠王之十二年明年桓公卒威王立威王十四年敗魏于馬陵時

梁惠王之二十八年也惠王三十六年改爲元年後元之十五年威王卒時周顯王之四十八年齊威王之三十六年也明年爲齊宣王元年伐燕在宣王七年時周赧王之元年也國策燕王噲既立一篇亦三稱齊宣王一則曰蘇代與子之交及蘇秦死齊宣王復用蘇代又曰太子平謀將攻子之儲子謂齊宣王曰因而仆之破燕必矣又曰孟子謂齊宣王曰今伐燕此文武之時不可失也夫紀年成于魏史其人與孟子同時改元伐燕等事皆所目驗何致反誤戰國策雖短長書詞多踳駁如謂齊太公伐梁惠王齊湣王伐燕子之孟子勸齊伐燕之類皆是然紀事之言不必皆謬如王噲既立一篇亦經之佳證已自太史公作史記于魏增哀王一代此因

竹書未出襄哀字訛不知惠王有改元之事猶可說也至齊之桓威宣湣移易其卽位之年於齊人伐燕事不知拆中孟子而年表謂在湣王十年田齊世家又缺而不錄蓋史公亦知此事之不確故弗錄反取孟子勸伐之說載于燕世家此實大謬唐初竹書雖傳而晉書束晳傳謚之于前太平御覽寰宇記謚之于後詳見孟子紀年辨誤于是紀年一書儒者不悉心考究司馬溫公作資治通鑑止據史記集解所引荀勗和嶠之言記惠王改元之事而宣之伐燕終求其說而不得乃將宣之卽位下移十年以遷就孟子自後說者疑信各半議論滋紛朱子通鑑綱目雖從溫公而孟子序說仍祖史記扺以荀子北足攻燕何疑似之詞疑孟子與之不

合他若呂東萊大事記謂宣王在位二十九年故及伐燕之事黃氏震日抄謂宣之伐燕在易王初立伐取十城湣之伐燕始是王噲子之之亂 國朝閻百詩四書釋地又將子之之事移上十年謂當周顯王之四十五年鶴短鳧長其說之不同如此蓋自史遷移齊年于前溫公移齊年于後迄今已千年經儒者百數十人共商此事非逞其臆斷即巧作調人實皆未有定論予自弱齡讀孟子書即疑此事辛酉後考訂紀年閱九歲書成而後渙然以解今更表之於末以告同人簡冊有靈斯文必不沒也

荀子王霸篇謂齊湣王北足敗燕未嘗言即子之之亂考戰國

齊策以司馬穰苴爲湣王大臣而史記穰苴傳謂燕侵河上穰苴追擊之遂取所亡封内故竟此卽齊湣敗燕之一證矣史遷誤從晏子春秋之說以苴爲景公時人果爾則左傳國語何以不載且燕策蘇代說燕本在昭王二十六年齊已滅宋之後故有燕謀報齊齊舉勁宋之說策以爲說王噲此則策文之誤其曰齊與燕戰覆三軍獲二將此亦齊湣敗燕之證也朱子解敗燕何謂卽子之之亂實誤

魯平公

魯平公立於周赧王元年在位十九年卒史記年表或曰二十年卒世家劉節廣文選謂魯平公與齊宣王會于鳧繹山下樂正子備

道孟子于平公曰君何不見乎此與孟子史記竹書之說悉合

邱垤

趙注曰垤蟻封也集註因之案蟻封者穴外之浮壤耳其高不能以寸其大不足以觀巖巖泰山安得謂之同類且堯戒曰戰戰慄慄日慎一日人莫躓于山而躓于垤新論曰跲阜垤而好顛蹶者輕于小也若是蟻封豈亦能顛越人乎蓋垤有二音亦有二義義各有當而音則可通豳詩曰鸛鳴于垤婦歎于室二句蒙上零雨來故毛傳訓垤爲螘塚此與堯戒之垤音皆从至而義則各殊柳宗元斬曲几文曰託地墝垤周伯琦野狐嶺詩曰坳垤草披拂此與邱垤之垤皆徒結切即古文凸字坳即古文凹字

見莊子柳从境不如周之从坳爲確謂土地突起如小阜者非蟻封矣堯戒新論之垤義皆同此

自齊葬于魯反于齊

孟母從孟子在齊有劉向列女傳可證故趙注云孟子仕于齊喪母歸葬于魯也史氏三遷志閻氏四書釋地解此段謂孟子三年喪畢然後反齊極爲精確蓋孟子於宣王二年至齊仕爲上卿三年或四年之春丁母喪反葬于魯二十七月釋服後因王猶足用爲善復反于齊當在王之六年也王自孟子反魯用儲子陳賈沈同蘇代之徒故孟子于崇見王卽有去志雖仍銜以上卿不受其祿至七年王有伐燕之命五旬舉之孟子勸王

勿取弗聽勸王反其旄倪止其重器謀于燕衆爲之置君又弗聽于是燕民叛而孟子亦致爲臣而歸矣然則孟子兩次至齊未嘗終三年淹也觀孟子書齊人伐燕取之樂毅報燕王書謂毅之破齊故鼎反乎磨室可知孟子兩勸王王皆弗聽

三代田賦說

貢助徹之法皆昉于三代以前三代用之各有所尚而實則三代之通制也上世茹毛飲血未有粒食聖人代作驅鳥獸之搏噬別粟米於草卉其時淳淳悶悶君與民並耕而食迨後民心日啟君事日繁君不得肆力田間唯於帝籍躬耕少存其義而民亦感念德意各出其食以食君此貢之事所由昉也是故貢

也者正供之初制賦稅之大名乃民之自薦其食出以供上非上之有以取之也然屯棠曰啟天下爲家各親其親强者思逞于是君不能不立之制度不能不分之田里即一代之法仍欲進斯民于大公故通乎貢之義以定乎食之經而助與徹乃相繼而起在說者曰貢始于夏助始于殷徹始于周故孟子謂夏后氏五十而貢殷人七十而助周人百畝而徹又曰五十七十百畝特尺步不同畝有廣狹而其實無異此其說不盡然也夫貢之由來尚矣其羲農之古制歟助使八家同井井開四道而分八宅此黃帝之始造也周頌有之曰無此疆爾界陳常于時夏此即徹法之始唐虞時后稷教民之所爲也今必謂夏始用

貢而小正曰初服于公田會論曰盡力乎溝洫公劉爲夏諸侯
必無改制之事而詩詠之曰徹田爲糧此何助與徹之並行乎
必曰殷止用助而伊尹救旱初作區田文王爲殷西伯用平土
之法此又何貢與徹之並用乎至于周監二代徹我土疆而耕
畮甸者賦南山思盤庚者復舊政六鄉用貢法六遂用助法縣
鄙用徹法經傳之文已有明證然則貢也助也徹也其爲三代
通行之制明矣特事有通變法有主名初何嘗變易先疇使土
田必盡歸于畫一哉若乃五十七十百畝雖円尺步不同畝有
廣狹而統其數計之實不盡緣于此蓋古之授田也有正田有
加田正田之分有不易有一易有再易此傳所謂町原防牧皋

隰井衍沃也而山林藪澤又别爲鳩度加田之分有圭田有賞田有餘夫此猶諸侯之有采地湯沐附庸也而餘夫之田又别有萊地然則三代之分田何嘗如後世繪圖必規方而區授乎蓋水土既平之後豪强兼幷之餘其田之待吾經畫者既各行其法而以易田加田附之其經界已正不必更制者亦各因其舊而參以古制焉耳此則三代之制也戰國以後李悝盡地利商鞅開阡陌任民所耕不限多少又戰得甲首者益以田宅皆大半賦之此雖富强于一時而古法蕩然實長亂之道也孟子憫之故曰仁政必自經界始闢草萊任土地者比之於刑條述三代之制又别其差等孟子之意亦豈不較然可覩乎

莫不善于貢

周官司稼巡野觀稼以年之上下出歛法未嘗校數歲之中以爲常也以中爲常乃後世之變法龍子曰莫不善于貢卽因此非謂先生之時貢亦不善也不然孟子旣舉此以告文公何以畢戰之問又曰國中什一使自賦

請野節

此卽周禮鄉用貢法遂及稍甸用助法之制詳見周禮說集註以此節野字爲都鄙之地國中爲鄉遂之地未確考周官野字有對邑城言者凡曰國野郊野者是有專言萊地者凡曰田野澤野者是有別于國都而言六鄉六遂者鄉師遂人等職所言者是

有別於六鄉而專言六遂及甸稍者縣師遂人等職所言者是無有別於鄉遂而專言都鄙者周官凡言國中對郊言之則謂都城以內如載師司市所言者是對野言之則謂郊關以內如鄉大夫遺人所言者是亦無有專言鄉遂者況滕地截長補短不過五十里安能備鄉遂都鄙之制乎此節野字對國中言自當郊外鄉大夫之職謂是郊門以外觀孟子開首下一請字葢欲滕用助法也惟是郭門以內多是園廛涂巷城垣宫室其地不便井授故欲其參用貢法

淮泗不入江

淮泗二水古不入江此孟子語誤不必强爲之辭然使益掌火

以下次第井井讀此方知禹之治水其暨益暨稷者如是（詳書說）

十一征

湯即位二年征葛（通鑒）七年征有洛克之（竹書周書）遂征荊荊降（紀年越絕書）十二年滅溫（國語紀年）十四年會諸侯于景亳征韋征顧（詩經左傳史記竹書）十六年征昆吾（詩經竹書）十七年征夏夏師敗績遂伐三朡（書）此即竹書所云湯九征也九征之外後漢書西羌東夷二傳皆云成湯既興伐而攘之按湯之征西羌即白帖所云成湯既革夏政征氐羌氐羌來貢者是也湯之征東夷即路史所云湯伐卞黃帝姬姓後卞明之封國也（卞明見大荒北經經作夭明郭注云弄一作卞統前之九）征所謂湯十一征矣趙注讀載爲再屬下爲句謂再十一征者

二十二征也非是前云湯一征自葛始此云湯一征自葛載
與哉字古通爾雅云哉始也

戴不勝

孫疏曰戴不勝字盈之荀子解蔽曰唐鞅蔽于欲權而逐載子
楊倞注云載讀爲戴戴不勝使薛居州傅王見孟子

周公相武王節

誅紂是武王時事伐奄三年討其君是成王時事詳書說驅飛廉
于海隅經傳無徵秦本紀謂蜚廉善走以材力事紂武王伐紂
時蜚廉爲紂石北方帝王世紀曰使作石郭于北方也石棺之
銘乃秦人僞撰以諱其祖惡者孟子既云驅而戮之安得云不

與王討但戮字有二義爾雅釋詁云戮病也此戮辱之義卽左傳所謂賈季戮臾駢是也說文云戮殺也此刑戮之義卽書之戮于社月令之戮禽是也史記謂蜚廉不與殷亂竟武王克殷時廉果奉使北方不在國內王旣殺其子惡來乃宥其一死但驅之海濱終身不赦此于古之四凶以僇辱之欸古經戮字皆作病辱解甘誓之戮于社亦非殺也訓作殺字自月令之戮禽始此乃呂不韋不明古訓誤經之說周書時訓篇卄云豺乃祭獸無戮禽二字後成王幸其孫孟增而封之皐狼然則戮飛廉于海隅滅國者五十驅虎豹犀象而遠之此三句是統言二王之事矣逸書言武王克殷征四方凡憝國九十有九禽霍侯貞姓國俘艾侯姜姓國越陳衛磨戲方宣方皆告馘俘成王三年滅殷滅蒲姑四年

滅奄凡所征熊盈族十有七國又六韜言武王克商後收其師
虜師書所謂凡四方小大邦喪罔非有辭于罰即此五十國之
謂矣公之驅猛獸亦二王時事者逸書世俘篇謂武王克殷後
狩禽虎二十有二貓二麋五千二百三十五犀十有二氂七百
二十有一熊百五十有一羆百一十有八豕三百五十有二貉
十有八麈十有六麝五十麋三十鹿三千五百有八麋三十當是麋三十
呂覽古樂曰成王立殷民反王命周公踐伐之商人服象爲虐
于東夷周公遂以師逐之至于江南此即公相二王驅猛獸之
實事矣下引書曰佑啟我後人咸以正無缺後人即謂成王之
世也

處士横議

天下有道則庶人不議戰國時古之聖神賢智未有不遭其詆訾者故是非倒置荀卿與孟子並稱且有非十二子之說況其下者何可勝數

周公懲荆舒

公嘗伐楚滅之以熊繹嗣封已詳見詩說及春秋卷内即公之懲荆是也魯頌此篇歐陽公詩本義嘗疑之雪山王氏孟子通旨亦疑此詩有錯簡此皆以孟子之言爲正也舒即羣舒淮夷之屬國亦與楚接壤故成王時附于熊盈之族

鴃傑

鳴條有四說禮記謂舜勤民事而野死葬于蒼梧之野書曰陟方乃死漢儒解此皆謂是舜南巡狩死而葬焉故鄭康成云鳴條南夷地名見史記集解書序謂湯與桀戰于鳴條帝王世紀云安邑縣西有鳴條陌見漢書郡國志注僞孔傳竊其說故曰鳴條在安邑之西孟子以鳴條爲東夷地名故趙注曰負海也紀年沈約注用其說謂鳴條有蒼梧山帝崩遂葬焉此兼取山海經郭注郁州之說也三說之外書正義引或曰陳留平邱有鳴條亭據太平御覽八十二卷引淮南子注有此說今所行高誘注無之豈是許慎注也後人擇之各主一說漢人多從蒼梧九疑巡狩南方之說此與帝典檀弓祭法合矣而韓昌黎黃陵廟碑嘗引紀年以

駁之與孟子東夷千里之文實不合朱子或問廣川家學羅泌路史皆從安邑之說謂河中有帝舜冢此與世紀僞書傳合矣而與孟子東夷千里之文亦不合困學紀聞從趙注郭注沈注之說謂蒼梧山在海州近莒之紀邑此與孟子東夷禮記蒼梧及墨子呂覽舜葬紀市之文悉合矣而海州去岐鄒四千里且地與羽山接壤帝方以爲罪人之居而投之魑魅何帝以百餘歲人遠踐此地乎安邑在豫冀之西去畢郢不足千里九疑在冀豫之南去岐鄒二千餘里此與本經皆不合惟陳留平邱之鳴條與孟子之言相準意者虞帝東巡之後由岱而衡路出平邱遂卒于此歟然不可確知矣元和郡縣志謂陳留華墟有鳴

係之野

子產聽政國之政章

此章聽字是例聽政而以乘輿濟人是案孟子曰惠而不知爲政是斷必須先看明聽字古者王眂治朝則冢宰贊聽治眂四方之聽朝亦如之凡邦之治則冢宰聽之侯國亦然下文爲字平字皆從聽字生出既審于聽爲之平其政而已安用我身料理

歲十一月

孟子王佐才於授時大端早已考較真切如有用我者舉而錯之耳觀此章論政於十一月十二月上特加一歲字將東周以

後數百年之誤皆顯然揭之而無復可疑與夫子告顏子行夏之時及春秋月上書王之義隱隱相接此所謂命世亞聖之才也

曾子居武城

魯有兩武城在南者曰武城近吳在東者曰南武城近齊戰國時齊并之即稱曰南城左傳襄十八年城武城傳曰懼齊也哀十一年齊人伐魯冉有以武城三百人爲已徒卒齊威王曰吾有臣檀子者使守南城楚人不敢爲寇此皆南武城也昭二十三年邾人城翼還自離姑武城人塞其前哀八年吳伐魯不狃率故道險從武城此皆魯東南之武城也史記列傳曰曾參南

武城人澹臺滅明武城人左傳謂澹臺子羽之父與武城宰王犯相善以此證之說尤可信子游之爲宰曾子之爲師皆謂魯東南之武城也此武城近吳子游亦吳人 越滅吳故隣于越南武城近費而鄰于齊故僖公予季友以汶陽之田及費後南蒯亦嘗以費叛于齊冉有爲季氏宰亦得以武城人爲已徒卒蓋卽費之屬邑也說死合兩武城爲一 故傳曾子居武城有越寇一事謂是曾子居費時事蓋費自魯悼以後亦僭稱公南武城實其近邑故劉氏攷曰居費果如此說是父兄宗族之地祖宗邱墓之鄉食毛踐土者已數世一旦寇至竟可委而去之矣此實大誤或又以近吳者爲南武城近費者爲東武城顛倒錯亂此皆

不學之咎

父母使舜完廩節

戰國時君臣道熄詐僞相蒙外託禮讓之儀內實貪鄙無厭故自古聖君明相無不遭其誣詆以自掩其行孟子於大害理義者必明辨之以攻其邪心至父母使舜完廩一節亦齊東野人之語也有辨見書說因於堯舜孝弟之道尚無窒礙故姑且置之而不與辨〇七篇中惟孟子所言堯舜湯武之事似皆本于尚書門弟子之詞駁不足信

外丙仲壬

史記本紀漢書人表殷歷竹書紀年帝王世紀皆有外丙仲壬

謂湯崩之後相繼而立證以孟子之言固可深信而無疑矣惟劉歆三統厤有太丁外丙而無仲壬又謂太丁外丙皆未得立湯崩之後即太甲踐位尚書僞傳皇極經世等書從之孔頴達附會僞傳而反以史記爲妄班固爲謬皇甫謐爲疎宋之程子亦有古人謂歲爲年之說謂湯崩之時外丙二歲仲壬四歲惟太甲差長故伊尹立之此殊非是考湯崩之時年已百歲見世紀及韓詩內傳韓昌黎諫迎佛骨表豈湯以九十七歲生仲壬九十九歲生外丙乎果爾則仲壬乃外丙之兄何孟子反序之于後

桐邑名與湯墓無涉

湯都于亳在商邱之西北桐則亳東之邑即漢書郡國志所謂

桐亭桐地者左傳凡宋城諸門皆以所向之邑名之北曰桐門卽因虞城南五里有桐邑也伊尹之放太甲應卽於此此與湯墓絕不相涉考韓詩傳曰湯爲天子十三年百歲而崩葬於徵今扶風徵陌是也見太平御覽八十三卷此蓋以秦所伐之湯社亳王冢誤爲成湯冢水經汳水注已辨之劉向知其非是故上成帝疏謂湯無葬處也魏黃初時作皇覽其冢墓篇云湯冢在沛陰亳縣北郭東三里冢四方方各十步高七尺上平處平地又曰漢哀帝建平元年大司空御史御長卿案行水災因得湯冢見史記集解水經汳水注御長卿御字水釋訛作郤據素隱文改正考漢書百官表建平時無長卿名而應劭風俗通謂漢有御氏爲司空御史名長卿見史記素隱是漢

表有脫誤也且哀帝本紀云河南潁川郡水出爲災遣光祿大夫循行舉籍又曰及他郡災害令無出今年租賦其明年卽建平元年可知皇覽之說得其寔矣後杜預左傳注傅瓚漢書注裴駰史記集解闞駰十三州志皆從皇覽無異說者湯塚去桐邑相距數十里本不相及自史記殷本紀于桐下增一宮字于是鄭康成書注曰桐地名有王離宮焉漢魏後傳世本者又將上甲徙司馬句誤爲太甲徙上司馬宋衷注云在鄴西南見御覽一百五十五卷　帝王世紀會此衆說遂疑鄴之相邑卽太甲所放之桐不知太甲是上甲之誤于是謂桐宮蓋殷之塚地有離宮可居在鄴西南見御覽八十三卷及一百五十五卷此因世本誤于前故世紀誤于後

其實太甲居湯之亳都未嘗遷徙在鄴西南者乃上甲之居非
太甲之居竹書稱上甲曰殷侯又曰殷在鄴南此之謂也近乎
鄴者乃河亶甲所居之相並非太甲所放之桐書序曰河亶甲
居相世紀云相在河北此之謂也桐宮蓋殷之墓地此本世紀
之疑詞因鄴之西南舊爲殷虛殷侯亥上甲微報丁報乙報丙
皆嘗居之有陵寢在焉疑伊尹之放太甲于此或即居此離宮
也此實士安附會之辭並未嘗謂湯墓在此至東晉僞孔傳出
其太甲篇有營于桐宮密邇先生及王徂桐宮居憂之說其傳
曰桐湯葬地也經營桐地立宮孔叢子執節篇亦有此說此書
始見隋書藝文志乃僞傳既行以後六朝人所依託者此又附

和世紀之說而爲之者卻不言桐地何在蓋僞傳于地邑多從世紀如謂桀都安邑鳴條在安邑西相在河北盤庚南渡河之類皆是此桐宮不言在鄴者因世紀謂湯都南亳去鄴太遠故亳與桐宮皆止隱用其說以匿其瑕使人不得舉以難之也後太康地記附會班志謂尸鄉南有亳坂東有城太甲所放處括地志又附和地記謂偃師縣東六里有湯冢近桐宮俱見殷本紀正義由是班志湯都偃師之說與僞傳忽合而桐宮桐墓等語竟似確有可信者朱子從之實亦以此而不知此實謬也世紀雖僞不言湯墓在桐書傳雖僞不言桐墓在偃師古者王之喪禮居倚閭在中門之外謂之梁闇小祥之後居堊室大祥之後居寢席桐宮居憂此何禮乎太

卑果在喪次此正冢宰攝政之時安見其顛覆典刑而伊卽放之皇覽明云湯冢在亳證以杜傳裴酈之注尤可徵信今乃忽而在鄭忽而在偃師果何所據而云然乎元和郡縣志又謂湯陵在河中府寶鼎縣北四十三里宋初從之著爲祀典見文獻通考此又誤皇覽之沛陰爲汾陰故曰在河中也果爾則水經注當引入汾水不應在汳水且亳縣等字又作何解豈杜傳裴闞諸人所見皇覽本皆不如李氏之確乎古聖陵寢任意猜疑以從其私說可謂大謬不然者矣

周室班爵祿章

孟子之言班祿與詩禮左傳論語多不合非不合也周之班祿

有本制有加禮孟子於侯國君臣舉本制而不言加禮所以抑七國也於天子之臣舉加禮而不言本制所以申王朝也戰國時周王之國弱于小諸侯七國之地盛于古天子游說之士立談取卿相或列爵爲侯爲君商鞅封地十五都田文致民六萬戶此與古制甚悖孟子欲撥亂世反諸正則言之豈可以無辨子產曰古者天子之地一圻列國一同叔向曰大國之卿田一旅上大夫田一卒此實周初之本制與孟子之言相證即周公封魯太公封齊謂地皆儉于百里亦非孟子之虛言也蓋周公太公皆封于武王十三年大賚之時是時房陳杞殷虞與二號非王者之後即尊屬也爵皆公房陳杞宋即周書之唐公虞公夏公殷公也齊魯康

蔡呂霍豐滕非王之母弟卽勳舊也爵皆侯惟殷爲方伯使三
叔爲大夫監之故其地拓大餘則公與侯皆百里也百里之國
本不足以具千乘迨成王之世商奄滅而以地予魯八年又益
以殷民六族錫之山川土田附庸于是魯地數百里而賦千乘
矣蒲姑滅而以地予齊又使召公錫以方伯之命賜之以地東
至于海西至于河于是齊地亦數百里而賦千乘矣叔封自康
徙衛錫以殷民七族相土之東都實亦在成王之世詩書左傳
之文可覆案也然則國之大小不係于爵王有慶賞則爲大國
齊與魯衛是也王無慶賞仍爲小國號與滕薛是也春秋之初
滕侯薛侯朝于魯西周之末史伯比虢公于子男卽因國小之

故矣魯論曰伯氏駢邑三百又曰百乘之家免餘曰惟卿備百邑此皆予以敢幸之制非正典也盖先生之世國雖極小公侯必百里子男必五十里卿祿必倍大夫此本制也即孟子所言者是也國雖極大諸公不過五百里諸男不過百里卿大夫不過百乘此加禮也即周官魯論所言者是也孟子欲救時弊故皆以其本制言之而其實無不合也至于王臣之祿王制所述者乃其本制觀于元士之分有三等附庸之地亦有三等詳見書說集注以元士爲上士未確可知周之班祿無不相準孟子欲人知尊王故特就敢幸之典恢大言之亦周禮王臣出封加一等之義也雖然聖人立法不害于奉行遂不能無弊賢者立言不辭爲考辨

尤不能無弊不然公侯百里謂卽千乘之國使千乘之賦皆出于百里中此豈非厲民之虐政乎漢初集王制疑孟子之言不合乃改曰公侯田方百里說者謂周官所言不皆可賦故曰地王制所言皆出賦者故曰田準以司馬法地方三百一十六里出賦千乘之說除去溝涂三分之一易田十分之五所餘之數僅應一百七十餘里與此田數亦不合且九州之內安得有正方百里皆膏腴不易之田而其中絕無山川城郭宮室涂路以爲公侯之封土者乎此亦存其說以備稽合焉可矣

孟子言班爵之制與周官迥異孟子以公侯伯子男分四等周官則五等或三等躬圭至蒲璧五百里至百里此五等也上公

九命侯伯七命子男五命其國家宮室車旗衣服禮儀皆視其命數此三等也殷禮止公侯伯三等平王東遷變從殷制合伯子男爲一等詳春秋傳說孟子此段不合本制又不從變禮豈戰國時秦最強爵爲伯孟子特欲抑之不使與諸侯同列歟

孝公

孝公卽出公輒也周書謚法無出諸言出者皆謂出亡在外非謚也然則衛輒之謚卽孝公矣以輒之行而謚曰孝可知當日爲衛君者多

性書說

衰周之季上下無學詐僞相蒙君人者不志于仁臣人者不引

于道自暴自棄習者性成長君逢君相與爲惡羣下化之此亂之所以日長民之所以偷生也孟子憫焉故舉性善之說大聲疾呼强聒而不合其志固有在也觀其見滕世子道性善稱堯舜對景子則曰齊人無以仁義與王言者豈以仁義爲不美也其心曰是何足與言仁義也云爾我非堯舜之道不敢陳於王前又曰君仁莫不仁君義莫不義又曰責難于君謂之恭陳善閉邪謂之敬吾君不能謂之賊蓋七篇言性始于不忍一章所以發其善者在于四端之發見終之曰有是四端而自謂不能者自賊者也謂其君不能者賊其君者也然則孟子之志固大可見矣門弟子不喻其旨必反復推究于是孟子不得不舉證

詩詞衷諸聖訓以見其說之由來然於公都子所稱衆說並未嘗斥言皆非但荅之曰乃若其情則可以爲善矣乃所謂善也孟子之言如此後人必曲牽之謂孔子言下愚不移亦非其性不善寧曲孔子之言以就孟子其說傳至于今皆欽牽之而不易反將孟子救世之心隱而不著夫果皆同此善矣何以又謂之相近乎（諸言相者皆是兩物比對）者從孔子之言而已

仁內義外

趙注謂告子兼治儒墨之道因墨子先有仁內義外之說又公孟篇以告子爲墨之弟子也然管子戒篇已云仁從中出義由外作

續說

程子謂完廩浚井之說恐未必有此事見二程遺書乃萬章傳聞之誤而孟子有不暇辨耳見孟子或問學孟子者以意逆志可也見遺書○按司馬公及蘇長公楊龜山皆疑此事而或問反以諸說爲未安非是王若虛孟子辨惑曰孟子書隨機立教不主故常凡引人于善地而已故雖委巷野人之所傳苟可駕說以明道皆所不擇蓋急于救世而然此二說足爲讀孟子者法古之非孟刺孟疑孟詆孟者皆因死煞句下不善讀書故耳孟子明言人不足責政不足閒務引其君以當道志于仁而已矣而何間于孟子乎宋儒謂孟子有泰山巖巖氣象其實孟子道理魚躍鳶飛活潑潑地

孟子歷游列國其書自謂先梁後齊劉向列女傳及司馬公資治通鑑皆從之史記列傳謂孟子先游齊後適梁趙氏章句及應氏風俗通亦從之晦翁通鑑綱目從溫公於梁惠之改元亦從竹書而不從史記於孟子序說則又舍其本經而仍從史說此晦翁之誤也按史記所傳戰國事多不足信緣東周二表前表有春秋經傳爲之綱領故大可據依六國表惟周王之年本於古厤譜諜其餘悉取於世本策札二書而二書在漢初多殘缺脊亂顔氏家訓曰世本左丘明書爲後人所羼尚書正義曰世本經于暴秦爲儒者所亂劉向戰國策敘曰所校中戰國策書餘卷錯亂相糅莒本字多脫誤爲半字此則龍門所據之本也子長以意爲詮次故多顛倒失實有自相矛盾者取年表世家及戰國時列傳參看自見如梁齊二君之年

齊人伐燕之事與孟子書皆不合此傳聞之誤不必爲子長諱者也豈可舍去經文反據之以爲信史乎淇嘗謂戰國之事即無竹書出冢亦當以孟子書爲正況紀年即梁襄王史臣所錄其人與孟子同時其事皆目所親見豈遺文之流傳至今者反不若子長所據殘缺舛亂之書爲可信耶司馬溫公去子長千餘載獨毅然正其誤而以孟子爲宗以史記集解所引竹書之說爲證謂周之慎靚王二年梁惠王始卒孟子始去梁適齊見齊宣王此可謂千載之卓識矣惜其時紀年無完帙猶增減齊君之年牽就孟子然較之史記之顛倒舛亂寔已遠勝晦翁作通鑑綱目既從溫公於孟子書西喪南辱之文亦盡從其說而

序說一篇顧又從史記列傳而反取荀子疑似之言以之相證此則晦翁之誤也

史記謂梁惠王卒之前一歲孟子至梁其說與孟子本經最合蓋居魏一年惠王即卒孟子見襄之不似人君乃去梁故書中所記魏事甚少但惠王之卒在改元後之十七年周慎靚王之二年非是惠王止立三十六年即卒卒于周顯王之三十四年也（此因史記知秦惠之改元而不知梁惠亦改元故誤以惠之後元爲襄王之年又誤于襄王之後增哀王一代耳）通鑑綱目謂周慎靚王二年孟子去梁適齊此與本經亦最合據竹書此即齊宣王之二年也特謂孟子于惠王前元之三十五年至梁在魏者十七年此則綱目之誤（史記不知梁惠改元故云三十五年孟子至梁）

朱子既知梁惠改元何以復云然乎三遷志謂愼靚王二年孟子適齊三年迎母仉氏就養四年母仉氏卒于齊歸葬于魯五年在鄒居母喪六年服闋返于齊其明年卽赧王之元年矣通鑑綱目謂赧王元年齊宣王伐燕取之孟子去齊此與孟子本書亦合孟母就養事見劉向列女傳孟子終喪事見鄒京山及閻百詩等說周赧王元年齊伐燕見史記通鑑謂赧王元年卽齊宣王之十九年綱目因之此因温公朱子並未得見竹書故誤爲此說其實赧王之元年乃齊宣王之七年也孟子去齊後卽歸鄒經所謂致為臣而歸也有宿晝居休等事晝齊西南近邑休在今滕縣北一十五里明年至宋有遇宋牼語戴不勝見滕世子等事此宋君偃自立爲王之七年楚懷王

見欺于張儀之歲也明年秦楚遂搆兵是後孟子乃返魯歸鄒過薛至滕卒老于鄒與萬章之徒序詩書述仲尼之意作孟子七篇有臧倉沮君此事當在赧王七八年廣文選載有魯平公會齊宣王于鳧山樂正子勸平公見孟子事齊宣卒于周赧王之十三年也受薛兵餽此歸鄒過薛時事風俗通所謂絕糧于鄒薛困殆甚是也當在赧王八九年此時薛君卽靖郭君田嬰然友問禮此歸鄒以後事當在赧王之十年後告滕文公行井田及齊人將築薛等事孟子至滕齊人築薛當在赧王之十一二年此時田文初立齊人并得薛以封文築其城以逼滕故文公恐孟子七篇乃赧王二十年後所作也魯平公卒于赧之二十年經書其謚則七篇作于平公卒後可知風俗通謂孟子初仕齊繼至魯又絕糧于鄒薛退與萬章之徒作中外書十一篇梁惠王始聘爲上卿皇極經世謂孟子于周顯王四十三年爲齊卿明年遂去齊大事記謂孟

子去齊即適宋自宋之滕此與史記通鑑之說均未確
魏從大梁之說當從竹書史記魏世家曰惠王九年與秦戰少梁虜我將公孫痤取龐又曰三十一年秦將商君詐我將軍公子卬而襲奪其軍破之秦用商君東地至河而齊趙數破我安邑近秦于是徙治大梁以公子赫爲太子年表曰惠王九年與秦戰少梁虜我太子集解曰駰案紀年梁惠成王九年四月甲寅徙都大梁也水經渠水注云渠水東逕大梁城南本春秋之陽武高陽鄉也於戰國爲大梁周梁伯之居魏惠王自安邑徙都之故曰梁耳竹書紀年曰梁惠成王六年夏四月甲寅徙都于大梁是也淇案魏之遷都不必定因秦虜太子地東至河逼

近安邑也戰國時秦及韓趙皆嘗遷都豈皆有所逼乎且世家謂襄王五年始予秦河西地七年始盡入上郡于秦是惠王三十一年時秦地亦未嘗東至河也若云遷都之歲秦實虜其太子則年表亦有九年與秦戰少梁虜我太子之說此史遷之所以誤此爲彼歟考竹書九年遷都後與趙榆次陽邑發逢忌之藪以賜民韓人來伐軍于晶澤王與釐侯會于巫沙十三年又歸鄭侵地釐侯數來朝二十八年齊敗我于馬陵三十一年爲大溝于北郛以行圃田之水此實皆九年遷都之證蓋惠因遷都而壁鄰惠下韓疑其逼近相併故來伐即史記敗韓于澮之事也澮即鄶水晶澤乃韓梁界上之地今在尉氏西南韓既敗

而就趙過于上黨見趙世家使爲解和故王與韓侯會于巫沙也馬陵之戰國策稱申爲梁太子史記謂齊使田忌將而直走大梁龐涓聞之去韓而歸設非九年遷都此何以云耶孟子長誤以三十一年公子卬之事爲虜太子座又誤以三十一年北邪之役謂卽遷都也此皆附會傳聞之謬不足信者索隱疑遷都當在二十九年師敗于秦之後亦誤遷都在四月敗在十月水經注引紀年九年作六年此文字傳寫之訛史記集解索隱孟子疏引竹書此文皆作九年

梁惠之稱王史記謂是其子追王之此亦不知改元之誤案戰國時僭王者九而粵蜀代獂等國不與也九國惟楚之稱王最久其餘秦齊三晉燕宋中山八國說者紛紛未有定論戰國策

曰犀首立五王而中山後持又曰五國相與王也負海不與焉又曰中山與燕趙爲王齊閉關不通中山之使又曰燕趙果俱輔中山而使其王事遂定據此是犀首所立之五王未有齊矣此因楚與魏齊先已稱王故特王此五國也高誘注以五國爲齊趙魏燕中山鮑彪注以爲秦韓燕宋中山俱非是吳師道注據東萊大事記謂是燕韓趙中山其一不可考又曰七國唯楚僭王遠在春秋之世其餘魏最先趙最後淇桀吳氏此注最確其一不可考者秦也史記述此事亦甚詳惜于齊魏之編年多誤耳葢楚之僭王最先戰國時梁惠于周顯王二十五年朝王後亦自于國中稱王國策所謂乘夏車稱夏王是也又十年與

齊威會諸侯于徐州以相王于是梁惠齊威乃並僭王號其餘諸侯雖陽許之而實未即稱故秦本紀六國表及齊魏世家皆特著齊魏稱王之事其說是也但此即梁惠之後元一年齊威之二十二年也司馬氏未見竹書故誤以梁惠爲追王以齊威爲自王又誤以此時爲齊宣耳秦本紀索隱謂此時是齊威王梁惠王與竹書合且此時諸國雖未稱王而齊魏之稱諸國則皆曰王矣齊魏因諸國未稱王雖齊魏互相王而稱于諸國亦未必自曰王矣又八年魏將公孫衍復致王號于秦趙韓燕中山五國策所謂犀首立五王也時爲顯王之四十三年秦先受之稱王改元周本紀曰顯王四十四年秦惠王稱王其後諸侯皆稱王秦本紀曰惠王十三年四月戊午魏君

為王韓亦爲王卽謂此也葢自此年後魏稱王于諸國而韓亦自王于國中也又三年燕與韓赴告之詞亦自稱曰王此卽年表顯王四十六年之事世家所云燕易王十年稱王韓宣王十一年爲王也竹書謂周顯王四十六年正當韓宣王之十一年史記誤將昭侯之卒宣王之立移下一年也又五年中山亦稱王此距犀首之致王已八年故策曰中山後持後持者諸國不肯盡以王號稱中山甚至如齊之閉關不通使也至此年魏與燕趙輔之而中山之王號始定宋因中山且王君偃乃亦自王此卽周愼靚王三年趙武靈王八年事也年表曰愼靚王三年宋自立爲王趙世家曰武靈王八年五國相王趙獨否卽謂此已天于宋云自立則宋非犀首之所立可知云

五國相王則韓魏之稱趙稱中山皆曰王可知云趙獨否者犀首致王之時中山于國中已自稱曰王特諸國于中山後持耳至此年諸國于中山亦稱王而趙于國中仍未自稱曰王也故云獨否吳氏補注云趙最後者此之謂矣又一二年趙人見秦齊三晉楚宋中山粵代猻蜀無不稱王者于是亦尊其君而王之晉世家謂平公之立六國皆稱王此六國即年表之六國也云皆稱王則趙于此時已稱王可知也晉平立于慎靚王六年上距犀首之致王十二年周本紀曰其後諸侯皆稱王即統此十二年而言之矣史記謂齊威先僭王梁惠乃追王此與高誘策注五王之說實皆非是朱子云魏惠襄之世見于竹書明甚

史記蓋失其實

東敗于齊即馬陵之戰史記述此事每牽混桂陵之役以趙爲詞故世家列傳之文已自相矛盾（魏世家言魏伐趙田世家言趙與韓擊魏孫臏傳言魏與趙攻韓）案此事絕與趙人無與蓋惠王二十八年魏使襄疵伐韓戰于南梁韓師敗遁因請救于齊齊用田臣思之計聲言救韓而兵不發魏乃令龐涓益兵攻韓故韓人五戰五不勝乃委國于齊齊令田忌田嬰田盼爲將孫臏爲師臏使嬰盼攻魏東鄙使田忌陽言伐魏直走大梁魏人聞之使太子申迎擊嬰盼使龐涓挈兵而歸追忌師至梁不伐其國又西向救韓未及韓都知涓師已東乃滅竈僞遁涓以輕銳弁日逐之遂敗于馬陵齊

人乘勝盡破魏軍乃並虜太子也以國策紀年史記三書之說
參驗之其事實自見

古公遷岐之事通鑑前編係于小乙二十六年誤也案莊子呂
覽尚書大傳吳越春秋皆謂太王杖策去邠恭太王時已耆艾
矣果如前編之說以小乙二十六年遷岐以祖甲二十八年薨
是自遷岐至卒已九十五年豈杖鄉杖國之人又歷九十五年
而後卒乎此必不然矣竹書云武乙元年邠遷于岐周命周公
亶父賜以岐邑二十一年周公亶父薨後漢書西羌傳曰武乙暴
虐犬戎寇邊周古公逾梁山而避于岐下

趙注以曾西爲曾子孫集注從之經典釋文云曾申字子西曾

參之子困學紀聞從之且以楚之鬬宜申公子申皆字子西爲
證蓋趙注誤也因此知史記吳起傳所云吳起師曾子者此曾
子亦謂申也蓋申之居魯受春秋傳于左邱明後居魏之西河
受詩于子夏時吳起爲西河守故師事子西從之受春秋左傳
也○又按曾西乃曾子次子曾子少孔子四十六歲子夏少孔
子四十二歲故申從子夏受學子夏生于魯定公之二年時周
敬王之十二年也史記六國年表謂魏文侯十八年文侯受經
于子夏以竹書推之當周考王之十二年晉幽公之元年時子
夏年八十歲故猶能設教于西河據檀弓子夏失明在設教西河之後時曾子尚存則曾子
亦受考者以年表推之當周威烈王之十九年時子夏已百有三歲

世家又謂文侯二十五年受子夏經藝時子夏已百有十歲矣
豈子夏以百有餘歲之人尚遠去鄉土設教于大河之上乎況
喪子失明又在此後吾不敢信其必然也
齊人伐燕一事自宋迄今論者皆影響附會之詞一無實據不
惟或問之諱湣爲宣答問之誤湣爲宣考證之諱宣爲湣者非
王廣輸孟子答問
金仁山集註考證
卽序說謂孟子與荀子不合者亦非也荀子
之言閔王止云北足以破燕未嘗云破燕取七十城若宣王之
于子之也其諸從史記之說者固非卽通鑑大事記黃氏日鈔
四書釋地之移易燕齊之年及分爲二事者亦非也古人年歲
不能一一無所據臆爲挪移前之伐燕止取十城不得云毀其宗

廟舉萬乘之國且其時易王已立又何爲謀于燕衆乎總之論古人事未得實據皆不免牽就附會重誣古人予之從事竹書亦因讀孟子此篇懷疑而不能釋因滙萃古今異說尋波而討源積之數年乃于史記索隱十九卷中得竹書佚文謂梁惠成王後元十五年齊威王始卒于是網羅放失凡紀年之遺文佚字見于載籍者皆摭目之所及蒐輯而詮次之更譜爲周元王後列國年表凡周魯三晉燕齊秦楚宋衛中山滕薛之事核之于周秦以前之書無不符合孟子所云齊人伐燕乃齊宣王七年燕相子之篡立之二年事也時乃周赧王之元年梁襄王之五年亦燕王噲之七年也千餘年之疑案淇考勘九年而後定

之此固竹簡有靈抑亦亞聖之有以裕彼之矣
孟子語景子謂可為伊尹不為管仲故孟子事多有似伊尹處不惟出處大節也平公將見孟子臧倉沮之與湯將見伊尹彭氏之子沮湯之事正同然湯能下彭氏之子而弗使之御見墨子貴義篇平公乃庸主耳故曰天未欲平治天下也如欲平治天下當今之世舍我其誰是亦聖之任者矣○困學紀聞亦有此說謂孟子學伊尹者也却誤孟子曰乃所願則學孔子也即如臧倉之事亦學之一證孔子困于匡厄于宋皆信為天命曰匡人其如予何桓魋其如予何孟子于齊亦曰夫天未欲平治天下也于魯則曰吾之不遇魯侯天也臧氏之子焉能使予不遇哉

古經明文有正史輔之斷不可亂以異說如孟子云周公弟也管叔兄也此經文之最明顯易見者又有史記管蔡列傳之說爲之證此復有何可疑乃趙注誤從白虎通所引詩傳之說而倒置之尙書僞孔傳又誤從趙注見金縢此不如集註之依經爲訓者確矣

或問禹稷過門不入事可考驗否曰治水成功之後禹封于夏初則邑于虹輿地志寰宇記九域志及張耒南遷錄羅泌路史說皆同卽春秋時大蒐于紅者昭六年杜注云沛國蕭縣西有紅亭漢志前作夏邱後作虹稷封于郃初則邑于魏見左傳及毛詩箋卽春秋時晉所滅者虹在塗山東北近二百里皆淮水所逕昔禹娶塗山書正義謂輙事成昏非就妻家見妻也然則是

時禹居虹矣塗山氏之國在山之西南過水入淮處酈道元謂當塗故城即是今當塗城故址在鳳陽懷遠西南二十里 蓋淮水至塗山氏城北納過水乃出荆山之左塗山之右奔流北注東過鍾離于是納濠水以上見水經注逕虹邑焉見吳澄尚書纂言 昔禹娶女趫四日仍往治水荆塗本一山禹嘗疏鑿之見水經注 又嘗三至桐柏見古岳瀆經 故過門不入也禹曰予娶塗山辛壬癸甲啟呱呱而泣予弗子此之謂已魏在平陽蒲版二都之間稷山在其北百里即春秋時晉侯治兵于稷者山上有稷祠及后稷播種教稼處見水經注 昔禹暨稷奏庶艱食徧歷九州相其物土之宜致民樹藝亦必有過門不入時故孟子並稱之詩之頌后稷曰纘禹之緒其是之謂乎三字

讀去聲

齊人將築薛趙注云齊人幷得薛築其城以逼滕或謂即國策靖郭君將城薛之事湛案齊之城薛凡兩次梁惠王後元十三年四月齊封田嬰于薛十月齊城薛此齊威之三十四年也見竹書此即國策所云者是蓋田嬰初雖受諫輟役至十月卒城之也此所城謂郭邑即左傳莊公十一年公敗宋師于郭者漷水即因以得名郭本薛邑魯初侵之故莊公三十一年築臺于薛戰國時爲齊人所據威王以封田嬰謂之靖郭君郭本薛邑故齊魯皆謂郭爲薛此薛非任姓之國都矣任姓之薛此時尚存且距孟子至滕尚遠迨齊宣王時嬰子卒子田文嗣宣王以所侵于魯之常

邑益封之謂之孟嘗君（常嘗古字通）于是嬰已并得薛之國都而處之數年矣故死即葬于城之東南陬子文嗣立乃更將大梁薛城以固其圖此即孟子所謂齊人將築薛也當在周赧王十一二年秦昭王之三四年齊宣王之十七八年梁襄王之十五六年也史記謂齊宣王立十九年卒列傳又謂田文之立秦昭王聞其賢欲見之又云齊襄王立孟嘗君中立為諸侯無所屬竹書謂梁襄王十九年薛侯（即孟嘗君）來會王于釜邱以諸說推之史記云齊襄王立乃湣王之訛湣王立于梁襄王十七年此後一二年孟嘗君中立為諸侯故竹書稱之曰薛侯史記于齊之前代遺去悼子侯剡一代將桓威宣湣立卒之年適上移二十餘

載故世家列傳之説俱紛亂也
孟子之言多有爲而發故不能面面圓足如論學曰性善曰君子不諒惡乎執論人則不取管仲而貶陳仲子此類皆是不然陳仲子者不義而與之齊國弗受人皆信之此在戰國豈不足化貪鄙之俗振士風之偷薄哉特不臣于天子不友于諸侯避兄離母處于於陵以邀譽于世使士皆效之是率天下而出于無用也天地間亦何貴有此高士
讀論語書凡係子曰者雖執定一章皆可四通八達見聖人之全體諸賢之言除顔曾外便須參證讀孟子書尤當得其綱領大半必須通部合攏看方見得孟子救世苦心若逐定章句求

之不免有毛病處

戰國年表

紀年十三篇與孟子書尤合宋初傳三卷明以後止二卷非原書也今據唐以前載籍所稱引者序之周晉魏齊之年皆完善可考餘或缺焉七篇不及韓趙故畧之

周 魯附

自共和以後紀年與史記皆同惟敬王元年差一歲此夏正周正之異也

晉魏

齊

燕 秦 楚 宋

竹書不紀楚年或當無異

庚寅周貞定王元年

晉出公七年

齊平公十三年

燕孝公

二 三 四 五

八 九 十 十一

六	十二		
七	十三		
八	十四		
九	十五		
十	十六		
十一	十七		
十二	十八	史以此為平公二十四年明年卒祀以明年為宣公元年耆見平公卒于十一月十二月與世家合	
十三	十九	晉宣公	
十四	二十	二	燕孝公卒
十五	二十一	三	燕成公元年
十六	二十二 魏桓子韓康子趙襄子共滅智伯○晉世家索隱引紀謂滅智伯在此年說與史同	四	二 燕世家謂簡公卒獻公立獻公卒孝公立孝公卒成公立索隱曰王劭按紀年簡公後次孝公無獻公又曰按紀年智伯滅在成公二年也
十七	二十三 公卒[illegible]立昭公之孫○晉世家索隱引此紀	五	三

十八	十九	二十	二十一	二十二	二十三		二十四	二十五	二十六	二十七	二十八	王陟	周考王元年		二	三	四
晉敬公元年	二	三	四	五	六	魏文侯元年○晉世家索隱引此紀年誤作十八年		八	九	十	十一		十二		十三	十四	十五
六	七	八	九	十	十一		十二	十三	十四	十五	十六		十七		十八	十九	二十
四	五	六	七	八	九		十	十一	十二	十三	十四		十五	燕成公卒文公立○燕世家索隱引此	燕文公元年	二	三

五	六	七	八	九	十	十一	十二 魯悼公卒	十三	十四	十五	王陟 周威烈元年	二	三	四	五	六	七
十六	十七	十八	十九	二十	二十一	二十二	晉敬公卒 晉幽公元年	二	三	四	五	六	七	八	九	十	十一
二十一	二十二	二十三	二十四	二十五	二十六	二十七	二十八	二十九	三十	三十一	三十二	三十三	三十四	三十五	三十六	三十七	三十八
四	五	六	七	八	九	十	十一	十二	十三	十四	十五	十六	十七	十八	十九	二十	二十一

八	九	十	十一	十二	十三	十四	十五
十二	十三 魯季孫會幽公于楚丘○夫人秦嬴賊公于高寢魏文侯立公子止○水經洧水注太平寰宇記及晉世家索隱引此紀近本紀年系于公十年年誤	晉烈公元年	二	三	四	五	六
三十九	四十	四十一	四十二	四十三	四十四	四十五 田莊子卒○田世家引此紀	四十六 田悼子立○田世家索隱引此紀
三十二	二十三	二十四 燕文公卒簡公立○燕世家索隱引此紀	燕簡公元年 秦躁公卒	二	三	四	五

十六	七	四十七	六
十七	八	四十八	七
十八	九	四十九	八
十九	十	五十	九
二十	十一	五十一 田悼子卒○十二月齊宣公薨○水經瓠子河注引前紀作齊宣公十一年田世家索隱引後紀作齊宣公五十一年是同此一年矣	十 秦簡公立九年卒敬公立○秦本紀索隱引
二十一 王命翟伐齊入長城○水經汶水注引此紀	十二	齊康公元年 田和立○田世家索隱引	十一
二十二	十三	二	十二
二十三 王命晉卿魏氏趙氏韓氏為諸侯○魏世家索隱引此	十四	三	十三 燕世家索隱引紀云簡公立十三年而三晉命邑為諸侯
二十四	十五	四	十四

三

庚辰周安王元年 王陟	二	三	四	五	六	七	八	九	十
十六	十七	十八	十九	二十 魏文侯立五十年卒○近本紀年誤系此于安王十五年今據晉魏世家索隱所引紀文改正	魏武侯元年 竹書自此改用魏紀事	二	三	四	五
五 田午生○田世家索隱引此	六	七	八	九	十	十一	十二	十三	十四
十五	十六	十七	十八	十九	二十	二十一	二十二 秦敬公十二年卒○史記秦本紀索隱引此	二十三	二十四

一	二	三	四
十一	六	十五	二十五
十二	七 晉烈公卒子桓公立	十六	二十六
十三	八	十七	二十七
十四	九	十八	二十八
十五	十	十九	二十九
十六	十一 城洛陽及安邑王垣	二十	三十 宋悼公立十八年卒○宋世家索隱引此
十 孟氏譜云是年孟子生	十二	二十一 史記亦謂是年田和卒	三十一
十八	十三	二十二 田侯剡立○田世家索隱引此	三十二
十九	十四	田侯剡元年	三十三
二十	十五	三	三十四
二十一	十六	四	三十五
二十二	十七	五	三十六
二十三	十八	六	三十七
二十四	十九	七	三十八

二十五	二十六 王崩	周烈王元年	二	三	四	五	六 韓趙遷晉桓公屯留○水經沁水注引此紀作梁惠成王元年○趙世家索隱引此紀作晉桓公
二十	二十一	二十二	二十三	二十四	二十五	二十六 魏武侯卒○魏世家索隱引文晉世家索隱引魏武侯以晉桓公十九年卒自七年晉桓公殺推之自見	梁惠成王元年 封公子緩趙侯種韓懿侯作難魏敗其兵○鄴師敗邯鄲師于濁陽○韓封緩後趙魏世家索隱
八	九	十 田午弑其君剡而自立改稱元年○田世家索隱引此紀	齊桓公二年	三	四	五	六
三十九	四十	四十一	四十二	四十三	四十四	四十五 燕簡公卒○燕世家索隱引此 後燕世系未詳	

年表

乚

二十年是周比二年矣

引紀年[illegible]侯元年今據水經沁水注改正鄭師[illegible]水經濟水注引[illegible]事見開元占經引

七

王陟

周顯王元年

二 三 四 五 六 七

二

三 四 五 六 七 八 九

夏四月自安邑徙都于大梁、[illegible]以賜民○與邯鄲榆次陽邑會(?)[illegible]于巫沙(?)、徙鄴[illegible]子疏引、[illegible]尾[illegible]注引、[illegible]見水經[illegible]水注[illegible]

七 八 九 十 十一 十二 十三 十四

八

九

十

十一

十二 史記年表此爲晉烈公二十二年

事引見水經河水注

十 入河水于甫田又爲大溝而引甫水○水經渠水注引此

十一

十二 楚師出河水以水長垣之外○築長城于西邊○前紀水經河水注引 後紀水經濟水注引

十三 田世家索隱曰紀年梁惠王十三年當齊桓公十八年 歸釐于鄭○水經濟水注引此

十四 魯宋衛鄭侯來朝觴諸侯于范臺○魏世家索隱引

十五

十六

十七

十八 威王五○魏世家索隱引 此紀桓公孫代幽公

十九

紀前是年宋爲桓侯辟兵剔爲成侯與史記不同

十三
十四
十五
十六
十七
十八
十九
二十
二十一
二十二
二十三
二十四
二十五
二十六
二十七

十五
十六
十七
十八
十九
二十
二十一
二十二
二十三
二十四
二十五
二十六
二十七
二十八
齊田肦敗我于馬陵○魏世家及孟嘗君列傳索隱引
二十九

齊威王元年
二
三
四
五
六
築防為長城○水經汶水注引
七
八
九
十
十一
十二
十三
十四
敗魏于馬陵○田世家索隱引
十五

宋剔成肝廢其君璧而自立○宋世家索隱引

二十八

二十九

三十

三十一

三十二

三十三

三十四

三十五

三十六

三十七

三十八

五月齊宋伐我取邿九月秦衛鞅伐我西鄙十月邯鄲伐我北鄙王攻衛鞅我師敗○水經泗水注魏世家索隱引

三十

三十一

三十二

三十三

三十四

三十五

三十六

王與諸侯會于徐州改元稱一年○杜預左傳後序魏世家集解索隱引之

二

三

四

五

十六

十七

十八

十九

二十

二十一

二十二

二十三

二十四

二十五

二十六

秦孝公會諸侯于逢澤[illegible]引

秦封衛鞅于鄔改名曰商○水經濁漳水注引

	龍賈及秦師戰于雕陰我師敗見今二卷		
三十九	六	二十七	
四十	七	二十八	
四十一	八	二十九	史表宋君偃元年
四十二	九	三十	
四十三	十	三十一	
四十四	十一 王會齊王于平阿○孟嘗君列傳索隱引	三十二	
四十五	十二 楚敗我于襄陵	三十三	
四十六	十三	三十四 四月封田嬰于薛十月齊城薛○孟嘗君列傳索隱引	
四十七	十四 薛子嬰來朝○孟嘗君列傳索隱引	三十五	

四十八
王陟

周慎靚王元年

二

三

四

五

六
王陟

周赧王元年
史表謂此亦魯平公元年

二

十五

十六
史記孟子至梁在王卒之前一年

十七
魏惠成王卒○魏世家集解引

今王元年
即梁襄王

二

三

四

五

六

三十六
王卒○田嬰封于彭城○
孟荀列傳索隱引

齊宣王元年
史記此亦齊宣王之元年

二
孟子至齊

三
史記此為宋君偃之十一年自立為王

四
孟子有母喪反葬于魯

五

六
孟子葬母服復至齊

七
伐燕取子之醢之
燕世家集解引此
燕子之殺公子平○趙王召燕公子職于韓立以為燕王
燕趙世家六國年表集解索隱並引之

八
孟子去齊歸鄒
孟子至宋

三 四 五 六 七 八

孟子至齊見宣王薛滕皆在此數年內未詳

不可考

九 十 十一 十二 十三 十四 十五

七 八 九 十 十一 十二 十三 十四 十五 十六 十七 十八 十九

[illegible]侯會王于[illegible]節

九 十 十一 十二 十三 十四 十五 十六 十七 十八 十九

史謂宣王二十九年卒此

從為湣王之年

楚[illegible]雍氏○韓[illegible]秦助韓

敗[illegible]

韓世家[illegible]此即孟子所云秦

楚搆兵也

秦惠王薨○樗里子列傳[illegible]

十六

二十

紀年終于此

十七

十八

史記赧王立二十三年卒

十九

史記鄒[illegible]公[illegible]是年卒

滕文公[illegible]年于此一二年內

二十

二十一

孟子七篇[illegible]成于此一二年內

二十二

二十三

二十四

二十五

二十六

孟子譜云孟子是年卒

卒